

## بررسی تغییرات پوشش گیاهی در داخل و خارج قرق روDشور

مرتضی اکبرزاده<sup>۱</sup>

چکیده:

مطالعه تغییرات پوشش گیاهی تحت شرایط چرا و عدم چرای دام در رویشگاههای مرتعی، با توجه به نقش آن در برنامه‌ریزی‌های احیای مرتع از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. برای امکان تفکیک اثر مدیریت از اثرات عوامل اقلیمی، نقاط بررسی باید حفاظت شده باشند. این بررسی در مرتع استپی منطقه روDشور انجام شد. یادداشت برداری در پلات‌های ثابت که از سال ۱۳۴۷ در داخل و بیرون قرق مستقر شده بودند، صورت گرفت. نتایج نشان داد که در ۶ سال اول بررسی کل پوشش تاجی گونه‌های چند ساله در داخل قرق حدود ۲۰ درصد افزایش یافت و این افزایش بیشتر در بوته‌ها و پهنه‌گان علفی بود. گندمیان چندساله به مقدار خیلی اندک در سطح پلات‌ها ظاهر شدند. گونه‌های کلاس I نایاب ولی سهم گونه‌های کلاس II در ترکیب گونه‌های دائمی افزایش یافت. با این حال تغییرات پوشش در فاصله این دو سال به جزء پهنه‌گان علفی یکساله، از نظر آماری معنی دار نبود. در فاصله سالهای ۱۳۴۷-۷۳، پوشش تاجی گونه‌های چند ساله حدود ۲/۵ برابر شد که به طور عمده ناشی از افزایش قابل توجه در گندمیان چند ساله و به خصوص گونه *Stipa hohenackeriana* بود. سهم بوته‌ها در ترکیب گیاهی، از حدود ۹۰ درصد به حدود ۶۰ درصد رسید. گونه‌های چندساله کلاس I همچون *Poa sinaica* و *Astragalus chaborasicus* که در سال مبدأ وجود نداشتند، در سالهای بعد مستقر شده و افزایش یافته‌ند و گونه‌های کلاس III در ترکیب گیاهی خیلی کم بودند. مقایسه پوشش داخل و بیرون قرق در سال ۷۳ نشان داد که گونه‌های چند ساله کلاس I در بیرون قرق خیلی نایاب و در داخل قرق قابل توجه هستند. گونه‌های کلاس II قسمت عمده‌ای از پوشش را تشکیل می‌دهند، ولی سهم آنها در ترکیب گیاهی داخل قرق بیشتر از بیرون آن می‌باشد. پوشش گونه‌های *Stipa hohenackeriana* و *Salsola laricina* بیش از ۲۵ برابر بیرون قرق بود. با این حال پوشش گونه *Artemisia sieberi* در بیرون قرق بیشتر بود که تمایل کم دام را به این گونه نشان می‌دهد. در نهایت سهم گونه‌های کلاس III نیز در بیرون قرق بیشتر از داخل آن بود.

واژه‌های کلیدی: مرتع استپی، پوشش تاجی، ترکیب گیاهی، قرق، منطقه روDشور

تاریخ پذیرش: ۸۴/۵/۱

تاریخ دریافت: ۸۴/۲/۱۷

<sup>۱</sup>- مریبی پژوهشی مؤسسه تحقیقات جنگلها و مرتع. ایمیل [akbar@rifr-ac.ir](mailto:akbar@rifr-ac.ir)

## مقدمه :

مراتع جزو رویشگاههای طبیعی کشور ما هستند که در طی سالیان گذشته تحت تأثیر عوامل محیطی و موجودات زنده تکامل پیدا نموده‌اند. در گذشته به دلیل دخالت اندک انسان و بهره‌برداری معقول دام از مراتع، همواره تعادلی نسبی بین دام و مرتع وجود داشته است، ولی در دهه‌های اخیر این تعادل بهم خورده و با فشار بر پوشش گیاهی، مرتع بیشتر تخریب شده‌است. در بررسی عوامل تأثیر گذار بر تغییرات گیاهان، تفکیک اثر مدیریت از تغییراتی که در نتیجه اقلیم بوجود می‌آید، در نقاط قرق شده امکان‌پذیر است. قرق ابزار مفیدی است که اثرات کوتاه مدت و درازمدت چرای دام و حیات وحش را در مراتع مورد چرا تعییر می‌کند. به علاوه قرق مامن و پناهگاه گونه‌های مرغوب علوفه‌ای خواهند بود که از چرای دام و شاید از انقراض حتمی مصون مانده و فرصت تکثیر می‌یابند. بدین ترتیب موجبات حفظ ذخایر طبیعی گیاهان نیز فراهم می‌گردد.

مطالعات پوشش گیاهی در ایران از سابقه زیادی برخوردار نیست. اولین بررسی‌ها توسط هانری پابو کارشناس سازمان خوارو بار کشاورزی جهانی (فائز) در سال ۱۳۴۴ در قالب طرح بررسی‌های مراتع و نباتات علوفه‌ای در اکثر نقاط ایران آغاز گردید. بر اساس نتایج بررسی‌ها در اثر کاهش فشار چرای دام در مناطق حفاظت شده دره لار، موته اصفهان گونه‌های گندمی چندساله، در ایزد خواست گونه‌های چندساله گیاهی اصفهان *Trigonella elliptica*, *Astragalus chaborasicus* و در قرق حسین آباد شیراز افزایش یافتند. در مراتع قرق شده ولدآباد و کمالآباد قزوین، همند آبسرد دماوند، رودشور ساوه، نودهک قزوین، فیروزکوه و دهبید فارس، ترکیب گیاهی اندکی بهبود یافت(شیدائی، ۱۳۵۰).

تغییر کمی و یا کیفی در گیاهان منطقه قرق، تحت تأثیر اقلیم منطقه و سابقه بهره‌برداری از مرتع قرار گرفته و زمان لازم برای تغییر معنی‌دار در پوشش گیاهی را

نوسان می‌دهد. در یک بررسی ۶ ساله در مراتع پاکستان، تفاوت پوشش گندمیان، پهنه‌برگان علفی و بوته‌ها در ترکیب گیاهی داخل و بیرون فرق معنی دار نبود و تحت چرای مداوم، تولید علوفه و درصد ترکیب گونه *Artemisia depressa* بیشتر از بقیه بود. براساس این بررسی، برای اصلاح مراتع با چرای شدید مناطق نیمه خشک، دخالت مستقیم انسان لازم بود (Noor و همکاران، ۱۹۹۱). در منطقه فریدن اصفهان در مدت ۵ سال، کل پوشش تاجی در قطعه قرق شده فقط  $\frac{1}{3}$  درصد افزایش داشت. گونه‌های کلاس I و II در ترکیب گیاهی افزایش و گونه‌های کلاس III، کاهش یافت (وهابی، ۱۳۶۸). در مراتع استپی پشتکوه یزد پس از ۱۲ سال قرق، تغییرات تراکم در بیرون و داخل قرق معنی دار نبود. تراکم و تولید گونه‌های *Stipa barbata* و *Salsola rigida* افزایش یافت و گونه غالب درمنه بدون تغییر چشمگیری باقی ماند (ارزانی و همکاران، ۱۳۷۸). این محققان نتیجه گرفتند که تغییرات پوشش گیاهی در مناطق خشک بسیار تدریجی است. در مراتع نیمه استپی سمنان، پس از ۱۳ سال کل پوشش تاجی در داخل قرق اندکی افزایش یافت که این افزایش در مرحله اول مربوط به گونه‌های کلاس II و بعد کلاس I بود (موسوی، ۱۳۸۰). و همکاران (۱۹۸۴) گزارش دادند که به رغم بارندگی خوب، در مدت ۱۳ سال، در مراتع نیمه بیابانی یوتا افزایش معنی داری در گندمیان مشاهده نشد. این محققان نتیجه گرفتند که جامعه گیاهی موجود که بوته‌ها در آن غالب هستند، از نظر توالی گیاهی به حالت پایداری رسیده که احتمال برگشت ترکیب موجود به گیاهانی نظیر مخلوط درمنه و گندمیان بومی وجود ندارد. به نظر آنها برای اصلاح سریع مراتع منطقه و احیای گندمیان چندساله در آن، دخالت مستقیم انسان لازم است. هویزه و همکاران (۱۳۸۰) گزارش نمودند که پس از ۱۰ سال قرق در مراتع نیمه استپی گرم خوزستان، کل پوشش تاجی که به طور عمده پهنه‌برگان چندساله کلاس II را شامل می‌شد، در داخل قرق افزایش یافت. بنا به گزارش Hart و Ashby (*Bouteloua*) در بررسی شدت چرا در مراتع کلرادو در آمریکا با گونه غالب (۱۹۸۸)

به مدت ۵۵ سال، تولید و سطح یقه پهنه برگان علفی در شرایط چرا کمتر از فرق بود، ولی تفاوت میان آنها معنی دار نبود. با افزایش شدت چرا گونه های *Buchloe* کاهش یافتند و گیاهان بوته ای و *Stipa comata* و *Pascopyron smithii dactyloides* نیمه بوته ای کاهش بیشتری داشتند.

هر چند در فرقه ای کوتاه مدت و به خصوص در مناطق خشک، تغییرات پوشش گیاهی کند است، با این حال با افزایش طول مدت قرق، برخی از گیاهان تغییرات معنی داری با بیرون قرق پیدا می کنند. Bock و Bock (۱۹۹۳) گزارش دادند که با گذشت ۲۲ سال، پوشش تاجی گندمیان در قرق بیشتر از عرصه چرا شده بود. گونه های *Hilaria belangeri* و *Bouteloua eriopoda* در شرایط چرا فراوان بودند. در مراتع حسین آباد شیراز پس از ۲۲ سال قرق، پوشش تاجی گونه های کلاس I به طور معنی داری بیشتر از بیرون قرق بود (قنبrian، ۱۳۸۰). در یک قرق ۳۰ ساله نیز، تراکم پوشش تاجی و سطح یقه گونه بوته ای *Ceratoides lanata* بطور معنی داری از مراتع چرا شده مجاور بیشتر بود (Romo و Redmann، ۱۹۷۵). در بیابان سونوران آریزونا، پس از ۷۲ سال قرق، تراکم گونه *Amorosia deltoidea* دو برابر شد. دو گونه *Janusia gracilis* و *Krameria gray* که در شرایط قرق افزایش یافته بودند به عنوان گونه های حساس به چرا و خوشخوارک معروفی شدند. گونه *Mendora scabra* در اثر اعمال قرق بیشترین کاهش را داشت (Raymond و Goldberg، ۱۹۸۶).

Rose و Plat (۱۹۹۲) در بررسی جمعیت گونه های *Chionochloa macra* و *flavescens* در مراتع شبیه آلبی دریافتند که در مراتع با سابقه چرای درازمدت گوسفند بیشتر پایه ها از بین رفته و پایه های باقیمانده مسن و نهالها کمیاب بودند. ولی در مراتع قرق شده به مدت ۲۱ تا ۳۴ سال، فراوانی گونه ها افزایش یافته و بیشتر از ۶۰ درصد پایه ها را گیاهان جوان تشکیل می دادند. در مراتع بیابانی آریزونا پس از ۴۷ سال چرای شدید با افزایش گیاهان بوته ای و درختی نظیر *Prosopis Julifolia*، گیاهان علفی

دایمی مشاهده نمی‌شدند و وضعیت مرتع کاهاش یافت، ولی در مراتع حفاظت شده با افزایش گیاهان خوشخوارک گندمی و پهنه برگ علفی، درختچه مزبور نیز به سرعت افزایش یافته و وضعیت مرتع بهبود یافته و به درجه متوسط رسید (Smith و Schmutz، ۱۹۷۵،).

فصل چرا در تغییرات پوشش گیاهی مؤثر است. Brok و همکاران (۱۹۹۸) در بررسی تأثیر چرای بهاره و پاییزه دام در مرتع دریافتند که در چرای دراز مدت پاییزه، پوشش گندمیان و پهنه برگان علفی دایمی زیاد شد، ولی تیمار چرای شدید بهاره و پاییزه، پهنه برگ علفی کمتری داشت. William (۱۹۷۷) گزارش نمود که چرای سنگین پاییزه توسط گوسفندها با تأخیر بهاره همراه بود، با کاهاش درمنه و افزایش تولید گراسها و پهنه برگان علفی، ترکیب مرتع درمنه-گراس را بهبود بخشید. چرای سنگین بهاره مرتع، با افزایش درمنه و کاهاش تولید گیاهان علفی، به مرتع با وضعیت خوب آسیب وارد کرد. این محقق نتیجه‌گیری نمود که چرای پاییزه به عنوان یک روش در اصلاح مرتع مؤثر بوده و از قرق کامل عملی‌تر، و از کنترل مکانیکی و شیمیایی درمنه کم خرج‌تر بود.

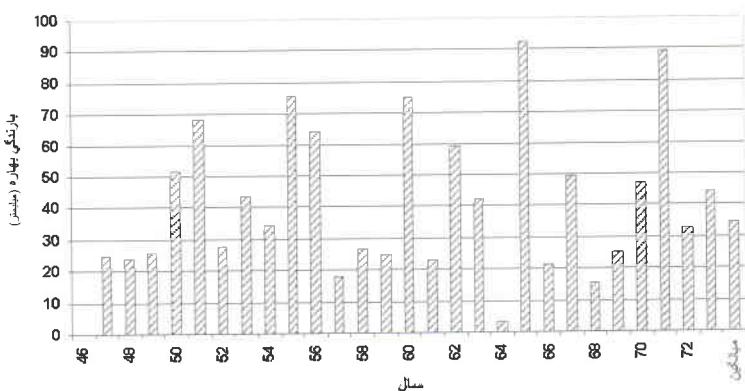
## مواد و روشها :

قرق روشنور به مساحت ۳۰ هکتار، در ۶۰ کیلومتری مسیر جاده تهران ساوه قرار دارد. طول و عرض جغرافیایی آن به ترتیب  $53^{\circ} ۵۰^{\prime}$ ،  $۲۶^{\circ} ۳۵^{\prime}$  و ارتفاع از سطح دریا حدود ۱۱۲۰ متر می‌باشد. این منطقه استپی بوده و براساس آمار ۲۸ ساله ایستگاه هواشناسی امین آباد (۱۹۶۳-۲۰۰۰)، حداقل و حداقلتر مطلق درجه حرارت به ترتیب  $-18^{\circ}$  و  $44^{\circ}/5$  درجه سانتیگراد و متوسط تعداد روزهای یخ‌بندان در سال حدود ۶۰ روز می‌باشد. متوسط بارندگی سالیانه حدود  $201/9$  میلیمتر است که از آن  $48/9$ ،  $17$ ،  $4/2$  و  $7/31$  درصد به ترتیب در فصول زمستان، بهار، تابستان و پاییز نازل می‌شود. فصل

خشک تقریباً از اواسط فروردین در منطقه شروع شده تا اوخر آبان ادامه می‌یابد. از کل بارندگی سالانه  $34/4$  میلیمتر در بهار می‌بارد. بارندگی بهاره در فصل رویش نازل شده و تأثیر آن در نوسانهای پوشش گیاهی از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. در دوره بررسی حداقل بارش بهاره  $3$  میلیمتر بود که در سال  $۱۳۶۴$  نازل شده و حداقل آن  $۹۲/۵$  میلیمتر مربوط به سال  $۱۳۶۵$  می‌باشد.

پوشش گیاهی غالب در بیرون قرق *Stipa* و در داخل آن *Artemisia sieberi* hohenackeriana – *Salsola larinicina* می‌باشد.

خاک ایستگاه رودشور از نظر طبقه‌بندی جزء خاکهای براون فرسایش یافته بوده و مواد تشکیل دهنده اولیه آنها آبرفتی قدیمی است. این خاکها از نظر وضع ظاهری جزء فلات‌ها می‌باشند. خاک سطحی با بافت رسی لومی بر روی خاک با بافت سنگین سنگریزه‌دار قرار دارد. عمق خاک متتجاوز از یک متر است. اسیدیته خاک  $7/7$  بوده و فاقد شوری است. میزان آهک  $14/2$  درصد، میزان گچ  $14/2$  میلی اکی وalan درصد گرم خاک و از نظر فسفر قابل جذب و مواد آلی فقیر می‌باشد. وزن مخصوص ظاهری خاک  $1/9$ ، ظرفیت نگهداری  $12/8$  و درصد نفوذپذیری آن خوب است.



نمودار شماره ۱- تغییرات بارندگی بهاره در سالهای مورد بررسی

مطالعه تغییرات پوشش گیاهی در سه واحد نمونه در داخل و نیز سه واحد نمونه در بیرون قرق انجام شد. در هر واحد نمونه دو ترانسکت موازی به طول ۱۵ متر مستقر شد که بر روی هر یک ۱۰ کوادرات ثابت به ابعاد  $۶۰ \times ۲۵$  سانتیمتر به فواصل  $۱/۵$  متر از هم قرار دارد. در داخل هر کوادرات در صد پوشش تاجی هر یک از گونه ها برآورد شد. در سال ۱۳۷۳، علاوه بر کوادرات های ثابت، از کوادرات های تصادفی نیز برای جمع آوری اطلاعات استفاده شد. تغییرات پوشش تاجی گونه ها در سالهای مختلف در داخل و بیرون قرق توسط آزمون T بررسی شد. جهت تفسیر تغییرات در سالهای مختلف نقش بارندگی مورد توجه قرار گرفته و همبستگی بین بارندگی و پوشش تاجی در تفسیر تغییرات بدست آمده بکار گرفته شد.

## نتایج :

- تغییرات پوشش تاجی عرصه چراشده و چرانشده در طول دوره بررسی با توجه به زمان های یادداشت برداری، یعنی از سال ۱۳۴۷ تا ۱۳۵۳ و ادامه آن از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۷۳، داده ها در دو دوره کوتاه و بلند مدت قابل مقایسه می باشند (جدول شماره ۱).

جدول شماره ۱- تغییرات پوشش ناچی (به درصد) در فرقه رو دودشور (۱۳۴۷-۱۳۵۷)

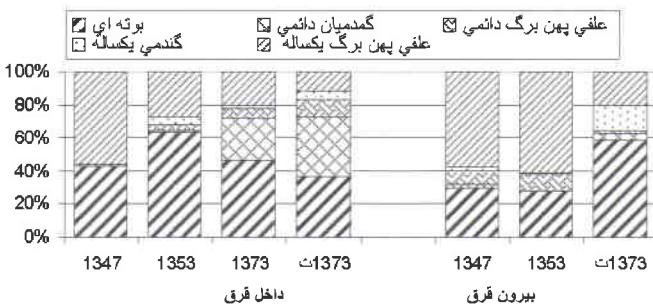
| گونه‌های گیاهی                    | تغییر              |                   |       | تغییر              |                    |                  | تغییر             |                   |      | تغییر              |                    |                    | تغییر              |                    |                   | تغییر |       |  |
|-----------------------------------|--------------------|-------------------|-------|--------------------|--------------------|------------------|-------------------|-------------------|------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------|-------|--|
|                                   | ۱۳۵۷               | ۱۳۵۶              | ۱۳۵۵  | ۱۳۵۴               | ۱۳۵۳               | ۱۳۵۲             | ۱۳۵۱              | ۱۳۵۰              | ۱۳۴۹ | ۱۳۴۸               | ۱۳۴۷               | ۱۳۴۶               | ۱۳۴۵               | ۱۳۴۴               | ۱۳۴۳              | ۱۳۴۲  | ۱۳۴۱  |  |
| <i>Acantholimon scorpioides</i>   | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.03               | 0.03               | 0.03             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | -0.33 | -0.33 |  |
| <i>Acanthophyllum glandulosum</i> | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.02               | 0.02               | 0.02             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Aetina glauca</i>              | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Agrostis capillaris</i>        | 2.50 <sup>a</sup>  | 2.63 <sup>a</sup> | 0.13  | 2.50 <sup>a</sup>  | 3.70 <sup>a</sup>  | 1.20             | 0.30 <sup>a</sup> | 0.43 <sup>a</sup> | 0.13 | 3.14 <sup>a</sup>  | 4.08 <sup>a</sup> | -1.74 | -1.74 |  |
| <i>Artemisia ilicifolia</i>       | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | -0.35 |  |
| <i>Dipsosperma lesserti</i>       | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | -0.12 |  |
| <i>Ephedra sinica</i>             | 0.05               | 0.05              | 0.05  | 0.05               | 0.05               | 0.05             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.33  |  |
| <i>Narcissus macrantha</i>        | 0.00               | 0.05              | 0.05  | 0.05               | 0.05               | 0.05             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Salsola tarchanica</i>         | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | -1.70 |  |
| <i>Salsola tomentosa</i>          | 4.80 <sup>a</sup>  | 5.55 <sup>a</sup> | 0.75  | 4.80 <sup>a</sup>  | 8.02 <sup>a</sup>  | 3.2 <sup>a</sup> | 0.95 <sup>a</sup> | 1.36 <sup>a</sup> | 0.41 | 5.34 <sup>a</sup>  | 6.32 <sup>a</sup> | -0.78 | -0.78 |  |
| <i>Poa sinensis</i>               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Sigpia hirsuta</i>             | 0.00               | 0.02              | 0.02  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.13              | 0.25              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Stipa grossa</i>               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Achillea millefolium</i>       | 0.02               | 0.17              | 0.15  | 0.02               | 0.10               | 0.08             | 0.15              | 0.35              | 0.20 | 0.32               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Allium paradoxum</i>           | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Allium farreri</i>             | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Androsace pulchella</i>        | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.80              | 0.80              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Astragalus chrysanthus</i>     | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.03              | 0.03              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Cleome cotyledones</i>         | 0.00               | 0.15              | 0.15  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Lathyrus sp.</i>               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.08              | 0.08              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Gilia trilobata</i>            | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Iris songarica</i>             | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00               | 0.00               | 0.00             | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Choparia sp.</i>               | 0.07               | 0.00              | -0.07 | 0.07               | 0.00               | -0.07            | 0.00              | 0.00              | 0.00 | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00               | 0.00              | 0.00  | 0.00  |  |
| <i>Scandia orientalis</i>         | 0.09               | 0.32              | 0.23  | 0.09               | 1.04               | 0.95             | 0.25              | 0.50              | 0.25 | 0.50               | 0.25               | 0.50               | 0.25               | 0.50               | 0.25              | 0.50  | 0.25  |  |
| <i>Chenopodium album</i>          | 0.00               | 0.47              | 0.47  | 0.00               | 0.33               | 0.33             | 0.08              | 0.05              | 0.05 | 0.05               | 0.05               | 0.05               | 0.05               | 0.05               | 0.05              | 0.05  | 0.05  |  |
| <i>Chenopodium murale</i>         | 6.25 <sup>a</sup>  | 2.34 <sup>a</sup> | -3.32 | 6.25 <sup>a</sup>  | 3.45 <sup>a</sup>  | -2.80            | 1.85 <sup>a</sup> | 2.95 <sup>a</sup> | 1.10 | 1.74 <sup>a</sup>  | 2.19 <sup>a</sup>  | 2.19 <sup>a</sup>  | 2.19 <sup>a</sup>  | 2.19 <sup>a</sup>  | -0.47             | -0.47 | -0.47 |  |
| <i>Chenopodium hybridum</i>       | 4.89 <sup>a</sup>  | 5.89 <sup>a</sup> | 1.00  | 4.89 <sup>a</sup>  | 13.45 <sup>b</sup> | 8.56             | 1.30 <sup>a</sup> | 1.85 <sup>a</sup> | 0.55 | 1.25 <sup>a</sup>  | 6.90 <sup>b</sup>  | 6.90 <sup>b</sup>  | 6.90 <sup>b</sup>  | 6.90 <sup>b</sup>  | 5.55              | 5.55  | 5.55  |  |
| <i>Chenopodium sativum</i>        | 11.14 <sup>a</sup> | 8.70 <sup>a</sup> | -2.44 | 11.12 <sup>a</sup> | 17.23 <sup>a</sup> | 6.11             | 3.21 <sup>a</sup> | 4.85 <sup>a</sup> | 1.64 | 15.11 <sup>a</sup> | 10.87 <sup>b</sup> | 10.87 <sup>b</sup> | 10.87 <sup>b</sup> | 10.87 <sup>b</sup> | 4.24              | 4.24  | 4.24  |  |

\* این سری داده جدای از پلتی هایی به صورت تصادفی برداشت شده است.

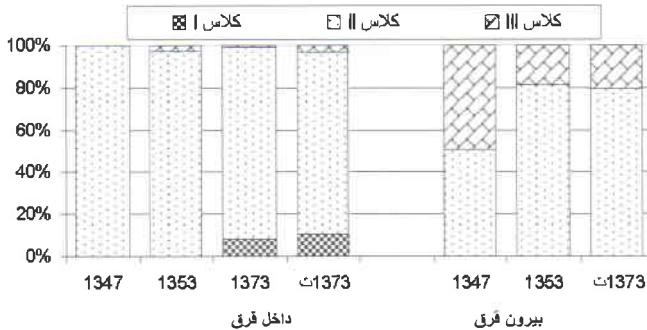
\*\* این سری داده جدای از پلتی هایی به صورت تصادفی برداشت شده است.

در سال ۱۳۵۳ پس از ۶ سال قرق، هر چند کل پوشش تاجی داخل قرق به دلیل کاهش در پهنه برگان علفی یکساله، کم بود ولی پوشش گونه‌های چند ساله حدود ۲۰ درصد افزایش یافت. بیشتر افزایش در فرمهای رویشی بوته‌ای و پهنه برگان علفی بود. در این سال، در پوشش همه فرمهای رویشی به جز یکساله‌های پهنه برگ علفی، افزایش یافتند. گندمیان چندساله که در سال مبدأ در ترکیب نباتی وجود نداشتند، به مقدار خیلی اندک در سطح پلات‌ها ظاهر شدند. در سال مبدأ سهم بوته‌های در ترکیب نباتی بیشتر بود و در این سال نیز بیشتر شد (نمودارهای ۲). گونه‌های کلاس I که در سال مبدأ وجود نداشتند، همچنان مشاهده نمی‌شوند، ولی سهم گونه‌های کلاس II در ترکیب گونه‌های دائمی افزایش یافت (نمودار شماره ۳).

به طور کلی پوشش تاجی گونه‌های *Salsola larinicina* حدود ۰/۵۷ درصد، پوشش تاجی گونه *Artremisia sieberi* حدود ۰/۱۳ درصد، گونه *Achillea tenuifolia* حدود ۰/۰ درصد افزایش داشته و گونه‌های *Noaea mucronata* با ۰/۰۵ درصد و *Stipa hohenackeriana* با ۰/۰۲ درصد در پلات‌ها اضافه شده‌اند (جدول شماره ۱). میانگین پوشش تاجی هیچ یک از گونه‌های چند ساله و فرمهای رویشی در فاصله این مدت به جزء پهنه برگان علفی یکساله، از نظر آماری معنی‌دار نبود ( $P < 0.05$ ).



نمودار شماره ۲ – نسبت پوشش تاجی فرمهای رویشی در پلات‌های ثابت ساله‌ای مختلف و پلات‌های غیرثابت (۱۳۷۳)



نمودار شماره ۳ - نسبت پوشش تاجی کلاس‌های خوشخوراکی در پلات‌های ثابت سالهای مختلف و غیرثابت (۱۳۷۳)

در بیرون قرق نیز که کنترلی از نظر چرای دام وجود نداشت، روند تغییرات مشابه داخل بود. گونه‌های یکساله کاهش یافتند، ولی به دلیل سهم کم پوشش این گونه‌ها در کل پوشش تاجی و افزایش زیاد پوشش گونه‌های چند ساله، کل پوشش تاجی زیادتر شد. افزایش پوشش گونه‌های چند ساله بیشتر ناشی از افزایش پوشش پهنه برگان علفی چندساله و بوتهای بود. گندمیان چندساله کاهش یافتند. در میان گونه‌های چندساله گونه کلاس I مشاهده نشده و پوشش گونه‌های کلاس II چندساله نیز اندکی در ترکیب افزایش یافت (نمودارهای شماره ۲ و ۳).

داده‌ها نشان می‌دهند (جدول شماره ۱) از گونه‌های بوتهای پوشش تاجی گونه‌های *Salsola laricina* و *Noaea muronata*، *Artemisia sieberi* کاهش یافته‌است. گونه گندمی *Stipa hohenackeriana* در *Dendrostellera lessertii* هر دو سال در بیرون قرق مشاهده نشده است. در پهنه برگان علفی نیز گونه *Achillea tenuifolia* افزایش قابل توجه دارد. با این حال تفاوت میانگین پوشش تاجی گونه‌ها و فرمهای رویشی در سالهای ۱۳۴۷ و ۱۳۵۳ در بیرون قرق معنی‌دار نبود.

مجموع بارش در ماههای بهار در سال ۱۳۴۷ برابر ۴۹ میلیمتر و در سال ۱۳۵۳ برابر ۲۰ میلیمتر بود. به رغم عدم وقوع بارندگی در طول ماه اردیبهشت و کمی بارش بهاره در سال ۱۳۵۳ نسبت به سال ۱۳۴۷، افزایشی در پوشش گونه‌های چند ساله مشاهده می‌گردد. ولی گونه‌های یکساله که به نوسان فصلی بارندگی حساستر هستند در این سال کاهش یافته‌ند. در فاصله سال‌های ۱۳۴۷ و ۱۳۷۳ یعنی در طول ۲۶ سال قرق، هرچند کل پوشش تاجی در داخل قرق نسبت به سال مبدأ حدود ۵۴ درصد افزایش پیدا نمود، ولی پوشش تاجی گونه‌های چند ساله افزایش بیشتری یافت و از ۴/۸۹ به ۱۳/۴۴ درصد رسید و به عبارت دیگر حدود ۲/۷۵ برابر شد (جدول شماره ۱). این افزایش در پوشش عمدتاً ابتدا ناشی از افزایش قابل توجه در گندمیان چند ساله و بعد بوته‌ای‌ها بود. پوشش تاجی پهن برگان علفی چندساله هر چند کم بود، ولی به طور نسبی، افزایش زیادی داشت. سهم فرمهای رویشی نسبت به سال مبدأ در ترکیب پوشش تغییر نمود. در واقع در سال مبدأ گیاهان بوته‌ای و پهن برگان علفی یکساله سهم عمده‌ای از ترکیب را شامل می‌شدند ولی در اثر عدم چرای دام این ترکیب به هم خورد و گندمیان چند ساله به نسبت بیشتری در ترکیب گیاهی افزایش یافته و در عوض از نقش یکساله‌ها کاسته شده است (نمودار شماره ۲). در مجموع در طول مدت قرق، پوشش تاجی گونه‌های چندساله کلاس I نسبت به سال مبدأ، افزایش یافته و گونه‌های کلاس III در ترکیب گیاهی خیلی کم بودند. بدین ترتیب گونه‌های کلاس I که در سال مبدأ وجود نداشتند، در سطح پلات‌ها ظاهر شده و افزایش یافته‌ند.

گونه‌های *Poa sinaica* و *Astragalus chaborasicus* در سال ۴۷ و نیز در سال ۵۳ در داخل کوادرات‌های ثابت مشاهده نشدند، ولی در سال ۷۳ حضور داشتند و به ترتیب حدود ۴/۶ و ۱/۵ درصد ترکیب پوشش را به خود اختصاص دادند. گونه *Stipa hohenackeriana* در ترکیب گیاهی سال ۴۷ مشاهده نشد، ولی در سال ۷۳ حدود ۲۴ درصد ترکیب نباتی را به خود اختصاص داد. در واقع این گونه بیشترین افزایش

پوشش تاجی را نسبت به سایر گونه‌ها داشته است. پوشش گونه‌های *Salsola laricina* و *Artemisia sieberi* به ترتیب  $1/9$  و  $1/5$  برابر شد. در تفاوت میانگین پوشش تاجی این دو گونه در سال‌های ۱۳۴۷ و ۱۳۷۳ از نظر آماری معنی‌دار نشد.

به دلیل تخریب و دخل و تصرف در پلات‌های ثابت بیرون فرق و جابه‌جایی آنها، امکان مقایسه داده‌های سال ۱۳۷۳ با سال‌های اولیه در این عرصه محدود نشد.

## ۲- مقایسه پوشش گیاهی عرصه‌های چراشده و چرانشده در پلات‌های غیر ثابت

سال ۱۳۷۳

هر چند معیار ارزیابی تغییرات پوشش گیاهی در فرق، پلات‌های ثابت می‌باشد، با این حال به دلیل جابه‌جایی پلات‌های ثابت بیرون فرق و برای نشان دادن وضعیت کلی پوشش در سال ۱۳۷۳ یکسری داده بصورت تصادفی جمع‌آوری گردید. بنابراین مقایسه داخل و بیرون فرق در این سال براساس برداشت‌های تصادفی انجام شد (جدول شماره ۱).

پوشش تاجی گونه‌های چند ساله در عرصه چرانشده حدود  $1/8$  برابر و کل پوشش تاجی حدود  $1/4$  برابر بیشتر از عرصه چراشده بوده و تفاوت آنها از نظر آماری معنی‌دار بود. در اثر فرق دراز مدت در منطقه رودشور، گندمیان چندساله و بوته‌های ترتیب بیشترین افزایش پوشش تاجی را داشته‌اند. گندمیان چندساله در ترکیب گیاهی داخل فرق و بوته‌ای‌ها بیرون آن زیاد بودند. یکساله‌ها در داخل فرق کمتر از بیرون آن بودند (نمودار شماره ۲).

براساس داده‌ها گونه‌های چند ساله کلاس I در بیرون فرق مشاهده نمی‌شوند، ولی در داخل فرق حدود ۱۱ درصد از ترکیب را شامل می‌شوند. گونه‌های کلاس II قسمت عمده‌ای از ترکیب نباتی را چه در داخل و چه در بیرون فرق به خود اختصاص می‌دهند. در هر صورت سهم این گونه‌ها در ترکیب گیاهی داخل فرق بیشتر از بیرون

آن می‌باشد. سهم گونه‌های کلاس III نیز در بیرون قرق بیشتر از داخل آن است (نمودار شماره ۳).

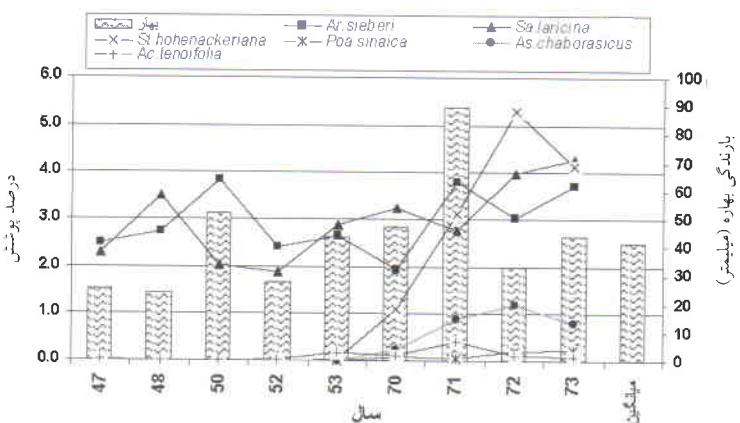
نوسان پوشش تاجی گونه‌های گیاهی نیز در داخل و بیرون قرق مورد توجه می‌باشد. گونه *Astragalus chaborasicus* که گونه‌ای خوشخوارک است در بیرون قرق دیده نمی‌شود. در حالی که در داخل آن حضور داشته و پوشش قابل توجهی پیدا نموده است. گونه *Poa sinaica* نیز در بیرون قرق وجود ندارد، ولی در داخل آن مستقر شده و پوشش قابل توجهی دارد. گونه *Salsola laricina* که یک گونه بوته‌ای کلاس II می‌باشد، در داخل قرق به مراتب پوشش تاجی خیلی زیادی نسبت به بیرون قرق دارد. گونه *Stipa hohenackeriana* که یک گندمی کلاس II به حساب می‌آید، در داخل قرق نسبت به بیرون آن حدود ۲۵ تا ۳۰ برابر افزایش در پوشش تاجی نشان می‌دهد. تفاوت میان میانگین پوشش تاجی گونه‌های *Salsola* و *Stipa hohenackeriana* و *laricina* و فرم رویشی پهن برگان علفی یکسااله در داخل و بیرون قرق تفاوت معنی‌دار آماری در سطح ۱٪ مشاهده می‌شود. ولی در گونه *Artemisia sieberi* جمع بوته‌ها و گراسهای یکسااله، تفاوت معنی‌دار وجود ندارد.

گونه‌های یکسااله پوشش قابل توجهی در منطقه دارند و بیشتر از پهن برگان علفی تشکیل شده‌اند. در سالهای مرطوب بیش از نیمی از پوشش را به خود اختصاص داده و نقش مهمی در تولید علوفه بازی می‌کنند. پوشش یکسااله‌ها در بیرون قرق بیشتر از داخل آن می‌باشد.

### ۳ - تغییرات پوشش گیاهی و بارندگی

نوسان بارندگی در سالهای مختلف، پوشش تاجی گونه‌های گیاهی را تحت تأثیر قرار داد (نمودار شماره ۴). در مدت ۲۶ سال ۹ بار از پلات‌های ثابت آماربرداری گردید. به دلیل ثابت بودن سایر شرایط در داخل قرق، همبستگی بین بارندگی بهاره و

پوشش تاجی گونه هایی که در همه و یا بیشتر سالهای یادداشت برداری در پلات های داخل قرق حضور داشتند، محاسبه شد ولی این همبستگی تنها در یک گونه معنی دار بود. پوشش تاجی گونه بوته ای *Artemisia sieberi* در سال های مورد بررسی از ۲/۵۰ به ۳/۷ درصد تغییر یافت. در واقع حدود ۴۸ درصد افزایش نشان داد. حداقل پوشش تاجی ۲/۱ و حداکثر آن ۳/۸ درصد بود. با توجه به نمودار، هر چند به نظر می رسد که بین تغییرات پوشش تاجی و بارندگی بهاره در سالهای مورد بررسی هماهنگی نسبتاً خوبی مشاهده می گردد، ولی این همبستگی از نظر آماری معنی دار نشد. با این حال بعیت منحنی تغییرات پوشش تاجی از منحنی بارندگی در سالهای مختلف نشان می دهد که تغییرات پوشش تاجی این گونه بی تأثیر از نوسانهای بارندگی نبوده، ولی عوامل دیگری نیز آن را تحت الشاع قرار می دهند. پوشش گونه *Salsola laricina* نیز از ۲/۳۰ درصد در سال ۴۷ به ۴/۲۷ درصد در سال ۷۳ رسید. حداقل و حداکثر پوشش تاجی آن در این دوره آمار برداری به ترتیب برابر ۱/۸۸ و ۴/۲۷ درصد بود که به سالهای ۱۳۵۲ و ۱۳۷۳ مربوط می شود. همبستگی بین بارندگی بهاره و پوشش تاجی از نظر آماری معنی دار نبود. با توجه به نمودار به رغم وجود یک هماهنگی مثبت بین نوسان پوشش تاجی و بارندگی، در برخی از سالها ناهمانگی وجود دارد و با افزایش بارندگی کاهش در پوشش دیده می شود و یا به عکس.



تعداد گندمیان چندساله در قرق سه گونه است. دو گونه *Stipa hohenackeriana* پوشش بیشتری دارند. گونه اولی از سال ۵۳ و گونه دومی از سال ۷۰ در پلات‌های ثابت مستقر شده و افزایش یافته‌اند. پوشش تاجی گونه اول یک حداقل در سال ۷۲ دارد که  $5/3$  درصد است. در سال ۷۳ این مقدار به  $4/13$  درصد کاهش پیدا کرده‌است. گونه دوم یک روند افزایشی دارد و در سال ۷۳ پوشش آن به  $0/25$  درصد می‌رسد. همبستگی بین تغییرات پوشش تاجی و بارندگی در این گونه‌ها از نظر آماری معنی‌داری نبود. بدون شک بارندگی در توسعه این گونه‌ها بی‌تأثیر نمی‌باشد. در هر صورت به دلیل کمی داده‌ها نمی‌توان اظهار نظر قطعی نمود.

هر چند پهنه‌گان علفی چندساله موجود در فلور منطقه زیادند، ولی در مجموع درصد کمی از ترکیب نباتی را تشکیل می‌دهند و دو گونه *Astragalus chaborasicus* و *Achillea tenoifolia* پوشش بیشتری داشتند. گونه *Astragalus chaborasicus* از سال ۱۳۷۰ در داخل قرق ثبت شده‌است و به دلیل نداشتن داده بین دو سال ۵۳ تا ۷۰ تاریخ ظهور این گونه در پلات‌های ثابت روشن نیست. پوشش تاجی آن در طول چهار

سال از ۰/۲۵ در سال ۷۰ به ۰/۸ در صد در سال ۷۳ رسیده و در سال ۷۲ یک حداکثر ۱/۲ درصدی دارد. به رغم هماهنگی نسبتاً خوبی که بین تغییرات پوشش تاجی و تغییرات بارندگی در برخی از سالها در نمودار مشاهده می‌گردد، همبستگی بین آنها معنی داری نبود. گونه *Achillea tenoifolia* با پوشش ناچیز از ابتدای شروع بررسیها در پلات‌های ثابت وجود داشته است. نوسانهایی را نیز نشان می‌دهد که نوسان بارندگی‌های بهاره در آن بی‌تأثیر نمی‌باشد و همبستگی بین پوشش تاجی آن با بارندگی بهاره از نظر آماری در سطح ۵٪ معنی دار می‌باشد.

نمودار شماره ۴ نشان می‌دهد که بین نوسان پوشش تاجی گونه‌ها و نوسان بارندگی بهاره در بیشتر سالهای آماربرداری هماهنگی وجود دارد، هرچند همبستگی بین آنها معنی دار نمی‌باشد. به نظر می‌رسد که عدم وجود آمار پیوسته در سالهای متوالی یکی از علل معنی دار نبودن این همبستگی باشد. به خصوص در بین سالهای ۱۳۵۳ تا ۱۳۷۰ سالهای تر و خشک زیادی دیده می‌شود (جدول شماره ۱) که می‌توانستند پوشش این گونه را تحت تأثیر قرار دهند. دلیل دیگر نامحسوس بودن این همبستگی به نحوه واکنش گیاهان چند ساله به کمبود رطوبت، مرتبط است. گیاهان در سالهای خشک با توجه به شدت خشکی آسیب می‌بینند. در هر صورت آسیب ناشی از خشکی ممکن است اثر خودرا بر روی پوشش تاجی در همان سال نمایان نسازد، بلکه آن را به سال بعدی منتقل نماید. و یا در یک سال اثر بارندگی خیلی زیاد و زیاد بر پوشش یک گونه یکسان باشند. در هر صورت درک موضوع بررسیهای بیشتری نیاز دارد.

### بحث:

در بررسی تأثیر قرق بر پوشش گیاهی فرض بر این بود که اگر متغیرهایی که گیاهان را تحت تأثیر قرار می‌دهند یکسان فرض شوند، تفاوت‌های مشاهده شده در

بیرون و داخل قرق نتیجه چرا و عدم چرای دام خواهد بود. این فرض در دو مقطع قرق کوتاه و دراز مدت مورد توجه قرار گرفت.

نتایج نشان داد که در قرق کوتاه مدت ۶ ساله (۱۳۴۷-۵۳) هر چند افزایش محسوسی در پوشش گونه‌های دائمی در داخل و بیرون قرق بوجود آمد ولی تفاوت‌های ایجاد شده، کم و از نظر آماری معنی دار نبود. این نتیجه با نتایج بدست آمده از بررسیهای محققان زیادی مطابقت دارد. Noor و همکاران (۱۹۹۱) گزارش کردند که در منطقه نیمه خشک پاکستان، تغییرات ایجاد شده در اثر قرق ۶ ساله معنی دار نبود. در قرق ۱۲ ساله در منطقه استپی یزد نیز تغییرات ایجاد شده از نظر آماری معنی دار نبود (ارزانی و فتاحی ۱۳۷۸). West و همکاران (۱۹۸۴) در مراعع نیمه بیابانی یوتا، به رغم بارندگی خوب، در مدت ۱۳ سال افزایش معنی داری در گندمیان مشاهده ننمودند. با این حال در قرق رودشور گیاهان کلاس II تقویت شدند و ترکیب گونه‌ای بیشتر از بوته‌ها و گیاهان کلاس II بود. دو گونه بوته‌ای *Salsola sieberi* و *Artemisia sieberi* *laricina* بیش از ۹۰ درصد ترکیب پوشش گونه‌های دائمی قرق را تشکیل می‌دادند.

قرق دراز مدت یعنی ۲۶ سال حفاظت از چرای دام موجب افزایش معنی دار در پوشش گونه‌های چندساله گردید. دو گونه کلاس I (*Poa sinaica*, *Astragalus chborasicus*) در پلات‌های ثابت ظاهر شده و افزایش یافتند، در حالیکه در بیرون قرق مشاهده نشدند. گندمیان که در سال مبدأ هیچ سهمی در ترکیب نباتی نداشتند، افزایش پیدا ننمودند. به طوری که در سال ۷۳ حدود ۳۳ درصد ترکیب پوشش گونه‌های دائمی را به خود اختصاص دادند و سهم بوته‌ها از ۹۸ درصد به کمتر از ۶۰ درصد تنزل یافت. بدین ترتیب حفاظت از چرای دام موجب افزایش گندمیان و پهنه برگان علفی گردید.

این نتایج با یافته‌های Smith و Schmutz (۱۹۷۵) در قرق دراز مدت مراعع بیابانی و Redman و Romo (۱۹۷۵) در یک مرتع حفاظت شده به مدت ۳۰ سال، مبنی بر افزایش گونه‌های خوشخوارک، مطابقت دارد. افزایش پوشش تاجی گندمیان دائمی در

فرق درازمدت توسط Bock و Bock (۱۹۹۳)، همکاران (۱۹۹۸) و قنبریان و همکاران (۱۳۸۰) از قرق ۲۲ ساله حسین‌آباد شیراز، و کاهش گندمیان دائمی در اثر افزایش شدت چرا در بیرون قرق نیز توسط همین محققان و Hart و Ashby (۱۹۸۸) افزایش شده است.

با توجه به داده‌های پلات‌های ثابت و تصادفی در طول مدت قرق، صرفنظر از نوسانهای موجود در سالهای مختلف، در سال ۷۳ پوشش تاجی گونه *Artemisia sieberi* در داخل قرق نسبت به سال مبدأ  $1/5$  برابر و در بیرون آن نیز  $1/5$  برابر داخل بود و در هیچ حالتی این افزایشها از نظر آماری معنی‌دار نبود. این موضوع با یافته ارزانی و همکاران در مراتع استپی یزد مطابقت دارد که گزارش نمودند تغییرات ایجاد شده در تراکم *Artemisia sieberi* در داخل و بیرون قرق چشمگیر نبود. افزایش کم این گونه در داخل قرق نسبت به سال مبدأ بیانگر این موضوع است که ممانعت از ورود دام، در افزایش پوشش تاجی آن بی‌تأثیر و یا کم تأثیر بوده است. زیاد بودن پوشش آن در بیرون نیز نشان می‌دهد که تحت شرایط چرای مداوم پوشش آن نه تنها کاهش نیافته، بلکه افزایش یافته است. Noor و همکاران (۱۹۹۱) دریافتند که تولید علوفه و درصد ترکیب گونه *Artemisia depresa* تحت چرای مداوم بیشتر از بقیه گونه‌ها بود. هر چند گونه فوق با گونه مورد نظر در این بررسی متفاوت است، با این حال با توجه به سرشت جنس درمنه یافته‌های این محققان تاحدودی با نتایج حاصل از این تحقیق مطابقت دارد. به احتمال زیاد دلیل افزایش پوشش تاجی این گونه در بیرون قرق علاوه بر تمایل کم دام به آن، زادآوری زیاد آن باشد و حضور دام نیز باعث به هم خوردن خاک سطحی و مدفعون شدن بذرهای گیاه گردیده و زادآوری را تسريع می‌نماید. این امر به دلیل عدم وجود دام در داخل قرق کمتر اتفاق می‌افتد.

مراتع منطقه در بهار و زمستان مورد چرا قرار می‌گیرند. چرای دام از گیاهان گندمی و پهنه‌برگان علفی باعث کاهش پوشش آنها شده و عرصه برای گسترش گونه

*Artemisia sieberi* که کمتر مورد چرای دام قرار می‌گیرد، فراهم می‌گردد. این موضوع با نتایج بررسی Laycock (۱۹۶۷) همخوانی دارد که در چرای شدید دام در بهار موجب افزایش درمنه و کاهش گیاهان علفی شده‌بود. چرای بهاره و پاییزه موجب کم شدن پهنه‌برگان علفی گردید (Brok و همکاران، ۱۹۹۸).

افزایش پوشش تاجی گونه *Salsola laricina* در داخل قرق نسبت به سال شروع در کوتاه مدت ۱/۲ برابر و در دراز مدت ۱/۹ برابر شد که این افزایش از نظر آماری معنی‌دار نبود، ولی پوشش در سال ۷۳ نسبت به بیرون قرق خیلی بیشتر و حدود ۲۵ برابر بود و این تفاوت از نظر آماری خیلی معنی‌دار بود. در یافته‌های ارزانی و همکاران (۱۳۷۸) نیز در مدت ۱۲ سال تراکم این گونه افزایش یافت، ولی معنی‌دار نبود. هرچند افزایش روند طبیعی پوشش گونه در شرایط عدم چرای دام کند به نظر می‌رسد، ولی در شرایط چرای مداوم دام به شدت آسیب می‌بیند، به طوری که چرای دام در بیرون قرق باعث کاهش شدید پوشش تاجی و نیز سهم آن در ترکیب نباتی شده است.

گونه *Stipa hohenackeriana* فراوانترین گونه گندمی داخل قرق و بیشترین سهم پوشش تاجی را در ترکیب گونه‌ها دارد. این گونه کلاس II محسوب شده و از سال ۵۳ در پلات‌های ثابت داخل قرق ظاهر شده است. در سال ۷۳ پوشش آن در داخل قرق ۲۵ تا ۳۰ برابر بیرون بود. داده‌ها نشان می‌دهند که با جلوگیری از چرای دام پوشش گونه گسترش بافته و در شرایط چرای مداوم نیز پوشش آن به طور معنی‌داری صدمه دیده است. افزایش تراکم گونه *Stipa barbata* که خواهش بوم شناختی مشابه گونه فوق را دارد، در اثر قرق ۱۲ ساله توسط ارزانی و همکاران (۱۳۷۸) گزارش شده است که موافق با یافته‌های این تحقیق می‌باشد.

گونه *Poa sinaica* از گونه‌های خوب این مراتع بوده و نسبت به گونه قبلی پوشش کمتری دارد. این گونه رویش خودرا زودتر از سایر گونه‌ها شروع نموده و از بارندگیهای زمستانه و بهاره بیشترین بهره را می‌برد. از قبل از سال ۷۰ مشابه گونه

ثبت داخل قرق ثبت شده و در اثر ممانعت از چرای دام، امکان زادآوری و تکثیر یافته‌اند. تغییر پوشش تاجی آنها هرچند کند، ولی رو به فزومنی می‌باشد. بدون شک فشار چرای دام در منطقه باعث حذف این گونه‌ها از سطوح وسیعی از مراتع گردیده است.

گونه *Achillea tenoifolia* با پوشش ناچیز از شروع بررسیها در داخل و بیرون قرق وجود دارد. هرچند در داخل قرق در پوشش تاجی آن افزایشی مشاهده می‌گردد ولی به دلیل جایه جایی محل ترانسکتتها در بیرون قرق، در مورد تغییرات پوشش تاجی آن نمی‌توان اظهار نظر نمود. این گونه جزو گونه‌های کلاس II محسوب می‌شود.  
نتایج نشان می‌دهند که:

الف- قرق مراتع باعث بهبود پوشش گیاهان کلاس I و II گردیده، ولی این بهبود در کوتاه مدت در مراتع با چرای بیرویه قابل توجه نمی‌باشد. در صورتی که از قرق به عنوان یک روش اصلاحی برای احیای پوشش در منطقه استفاده شود، در کوتاه مدت کار ساز نخواهد بود. برای احیای سریع مراتع مناطق خشک دخالت مستقیم انسان لازم است. این موضوع در یافته‌های Noor و همکاران(۱۹۹۱)، ارزانی و همکاران(۱۳۷۸) و west و همکاران نیز مورد تأکید قرار گرفته است.

ب- قرق باعث ورود و یا افزایش پایه‌های گونه‌های در حال از بین رفتن در سطح مرتع گردید که از نظر حفظ تنوع زیستی با اهمیت می‌باشد.

ج- گونه *Artemisia sieberi* گونه فراوان مراتع استپی ایران است که در منابع از نظر خوشخوارکی کلاس II معرفی شده است. این گونه کمتر مورد توجه دام بوده و همراه با کاهش پوشش بیشتر گونه‌ها در شرایط چرا، پوشش آن افزایش یافته است. بنابراین پیشنهاد می‌گردد که در برنامه‌ریزی های مدیریتی مورد توجه قرار گیرد.

د عدم رعایت اصول صحیح چرا در این مراعع، در آینده موجب نابودی گونه های مرتعی این منطقه و عرصه های مشابه آن خواهد شد. رعایت اصول صحیح مرتع داری افزایش تنوع زیستی و پوشش گیاهی را بهمراه خواهد داشت.

### تشکر و قدردانی

در سالهای نخستین بررسی (۱۳۴۷-۵۳) افراد مختلفی از جمله آقایان گودوین کارشناس F.A.O در ایران، مصدقی، ایزدی، فروغیان و تیزرای در جمع آوری داده ها همکاری داشته اند. بدین وسیله یاد و نامشان را گرامی می داریم.

### منابع مورد استفاده :

- ۱- ارزانی، ح.، م.، فتاحی و م. ر.، اختصاصی. ۱۳۷۸: بررسی روند کمی و کیفی تغییرات پوشش گیاهی مرتع پشتکوه یزد در طی دهه گذشته (۱۳۶۵-۷۷). پژوهش و سازندگی، شماره ۴۴. ص ۳۱-۳۵.
- ۲- شیدائی، گ. ۱۳۵۰: بررسی های مرتع و گیاهان علوفه ای ایران. سازمان جنگلها و مراعع کشور. دفتر فنی مرتع. ۲۱۹ صفحه.
- ۳- قنبریان، غ.ع. ۱۳۸۰: بررسی اثر فرق ب ترکیب و تراکم پوشش گیاهی مرتع. مجموعه مقالات دومین همایش ملی مرتع و مرتعداری در ایران، ۱۶-۱۸ بهمن ماه ۱۳۸۰. ص ۱۴۱-۱۴۸.
- ۴- موسوی، س. م. ۱۳۸۰: بررسی اثر فرق ب روند تغییرات پوشش گیاهی و خاک در مراعع نیمه استپی رضآآباد سمنان. مجموعه مقالات دومین همایش ملی مرتع و مرتعداری در ایران، ۱۶-۱۸ بهمن ماه ۱۳۸۰. ص ۲۶۲-۲۵۴.
- ۵- وهابی، م. ر. ۱۳۶۸: بررسی و مقایسه تغییرات پوشش گیاهی، ترکیب گیاهی، تولید علوفه و سرعت نفوذ آب در وضعیت های فرق و چرا در منطقه فربیدن اصفهان. پایان نامه

کارشناسی ارشد مرتعداری. دانشکده منابع طبیعی دانشگاه تهران.

۶- هویزه، ح؛ ب. ملکپور و ح. صالحی. ۱۳۸۰: بررسی تأثیر فرق در وضعیت و گرایش مراتع نیمه استپی گرم خوزستان. مجموعه مقالات دومین همایش ملی مرتع و مرتعداری در ایران. ۱۶-۱۸ بهمن ماه ۱۳۸۰. ص ۱۴۰-۱۳۴.

- 7- Bock, C.E. and J. H. Bock. 1993. Cover of perennial grasses in southeastern Arizona in relation to livestock grazing, *Conservation Biology* 1993 7:2, 371-377
- 8- Brook , E.W., N. E. West and J. W. Walker. 1998. Cover components on long-term seasonal sheep grazing treatment in three- tip sagebrush steppe. *Journal of range management* 1998 51: 3 293 – 300 33
- 9- Goldberg, D. E., and M. T. Raymond. 1986. Vegetation change and plant demography in permanent plots in the sonoran desert. *Ecology* 67 : 695 - 712
- 10- Hart, R.G; and M. M. Ashby.1988. Grazing intensities, vegetation and heifer gains : 55 years on Short grass. *Journal of range management* 1998 51:4 392 – 398
- 11- Laycock, W. A. 1967. How heavy grazing and protection affect Sagebrush – Grass Ranges. *Journal of range management* 20(4), July 1967
- 12- Noor, M., M. Khan, G. Nabi. 1991. Effect of 6 years livestock exclusion on palatable range vegetation of Banda Shah Kohat. *Pakistan Journal of Forestry*. 1991 41 : 3, 126 – 129
- 13- Romo, J. T. and R. E. Redmann. 1975. Growth of winterfat following defoliation in Northern mixed prairie of saskatchewan. *Journal of range management* 1975, 48(3) P. 240 – 245
- 14- Rose, A. B. and K. H. Plat. 1992. Snow tussock (*Chionochloa*) population response to removal of sheep and European hares, canterbury, New zealand , *New-zealand-journal-of-botany* 1992 30:4 373-382
- 15- Smith D. A. and E. M. Schmutz. 1975. Vegetation chemges on protected versus grazed desert grassland ranges in Arizona . *Journal of range management* 1975, 28 : 6 453 – 458
- 16- West, N. E., F. D. Provenza, P. S. Jdhnson, and M. K. Owens. 1984. Vegetation Change after 13 Years of Livestock Grazing Exclusion on Sagebrush semi desert in West Central Utah. *J. Range Manage.* 37(3): 262-264

## The study of vegetation changes in Roudshur exclosure

Morteza Akbarzadeh<sup>1</sup>

### Abstract:

Study of vegetation changes of grazed and ungrazed rangelands is most important in range management programs. Vegetation changes were studied for twenty six years (1968-94) inside and outside of the exclosure in Roudshur rangelands. Measurements were made in permanent plots that has been established in study areas since 1968. Results showed that total canopy cover of perennial species increased about 20%, inside of the exclosure, during first six years of the study period. A lot of this increase related to shrubs and forbs but the grasses canopy cover was very low. The increasers (class II) in composition were high, but the decreasers (class I) were seldom. At the end of study period(1994), the cover of perennials increased 2.5 times, compared to initiation of study and a considerable of cover belonged to grasses, especially *Stipa hohenackeriana*. Shrubs decreased from 90% to 60% in plant composition. The desirable plants such as *Astragalus chaborasicus* and *Poa sinalica* which were not in the firsrt six years period, established and increased considerably. Invaders (class III) were very low. decreasers were not recorded outside in 1994, but were increased inside considerably. The large portion of vegetation composition was made of increasers, but their cover inside of exclosure was higher than outside. *Salsola laricina* and *Stipa hohenackeriana* cover was about 25 times more, inside of exclosure. However the *Artemisia sieberi* cover was lower inside than outside. Invaders were larger in outside than inside of the exclosure.

**Key words :** Stepic rangelands, Canopy cover, Plant composition,  
Exclosure, Roudshour.

---

Received: 7/05/2005

accepted: 23/07/2005

<sup>1</sup>-Instructor in research, Research institute of forests and rangelands. Email:  
[akbar@rifr.ac.ir](mailto:akbar@rifr.ac.ir)